



Un riguroso método científico.

Respuesta a Aguado-Orea (2005)

David Atienza de Frutos*

Universidad Antonio de Nebrija, Madrid

Descriptores:

Publicaciones científicas en español; Revista Nebrija; Tesis doctorales.

Key Words:

Scientific Publications in Spanish; Revista Nebrija; PhD theses.

Discusión

Javier Aguado-Orea (2005) trata de justificar en este artículo la bondad y la necesidad de la *Revista Nebrija*. Esta revista viene refrendada, desde su punto de vista, porque combinaría al mismo tiempo tres características que él considera fundamentales: adoptará un riguroso método científico, fomentará el debate teórico y se editará en español. Debido a esto Aguado-Orea considera que la *Revista Nebrija* cubriría un aspecto que hoy permanece desatendido en la lingüística aplicada a la enseñanza de lenguas (LAEL).

Para soportar su tesis compara el debate que viene desarrollándose sobre la Gramática Universal (GU) y la adquisición de lenguas tanto en artículos publicados en inglés como en español, y de ello concluye en la discusión cinco características fundamentales que debería tener la *Revista Nebrija*: discusión empírica y contraste de datos, revisores externos, plurilingüismo, gratuidad y soporte electrónico, y catalogación.

La propuesta de Aguado-Orea es concreta y clara y sin embargo no deja de caer en una paradoja metodológica. Por un lado presenta el *riguroso método científico* (Aguado-Orea, 2005: 2) como eje y dogma de la publicación, mientras que por otro lado parece extraer las conclusiones presentadas en la discusión de la manga de su camisa. Por ejemplo, ¿en qué lugar de su artículo queda demostrada empíricamente la necesidad de publicar en español? ¿Ha aportado datos sobre las aptitudes lectoras del público al que van dirigidas estas publicaciones? Además de esta paradoja evidente, encuentro que

* correo electrónico: datienza@nebrija.es

no queda suficientemente clara la necesidad de combinar las tres características presentadas al inicio del artículo en una publicación como *Revista Nebrija*. Es posible que de esta falta de claridad en los presupuestos se derive la falta de coherencia en algunas de las conclusiones presentadas en la discusión.

Del mismo modo, Aguado-Orea (2005) manifiesta soterradamente que no se hace suficiente investigación en lingüística aplicada en español y sin embargo si consultamos la base de Datos TESEO¹ encontramos que se han presentado en español más de trescientas (369) tesis doctorales incluidas bajo el descriptor “Lingüística aplicada a la enseñanza de lenguas”, y de éstas más de ciento veintitrés incluyen la palabra “español” en su título o en su resumen. De éstas, cincuenta y cuatro son de los últimos cuatro años.

Ahora bien, ¿dónde se discuten los resultados de estas investigaciones? Algunas de las revistas catalogadas por Aguado-Orea como de interés para la lingüística aplicada al español son más bien de didáctica e incluso una de ellas, *Cable*, dejó de publicarse hace años. Es decir, es posible que sean pocos los lugares donde debatir y presentar los resultados de estas tesis doctorales en español. La necesidad de que proyectos editoriales como *Revista Nebrija* vean la luz parece cierta, pero las razones que Aguado-Orea plantea no resultan concluyentes.

Referencias bibliográficas

Aguado-Orea, J. 2005. ¿Se debaten suficientemente los resultados científicos en español acerca de la enseñanza/aprendizaje de lenguas? El caso del estudio de la Gramática Universal. *Revista Nebrija*, 1 (0), p. 1-18.

¹ Consulta realizada en <http://www.mcu.es/TESEO/teseo.html> el 14 de marzo de 2005.